

21. ročník medzinárodnej študentskej súťaže  
akademický rok 2015/2016

Téma :

**PRIESTOR PRE REFRESH VO VINOHRADE**  
**Vinárske zážitkové centrum a skanzen vinohradníctva vo**  
**Svätom Jure**

*Motto:*

*„Vino a architektúra majú veľa spoločného v zmyslovom vnímaní svojich vlastností,  
poskytovaní zážitkov a vytváraní nálad a atmosféry. Sú súčasťou kultúrnej  
histórie“*

*(Ján M. Bahna, architekt)*

**PROTOKOL**  
**zo zasadnutia poroty**

Vypisovateľ súťaže :

Xella CZ, s.r.o.,  
Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna, ČR

Xella Slovensko, spol. s r.o.,  
Zápotočná 1004, 908 41 Šaštín – Stráže, SR

Program zasadnutia:	Hodnotenie odovzdaných súťažných návrhov a stanovenie ocenených návrhov
Predseda poroty:	prof. Akad. arch. Ing. arch. Ján M. Bahna
Zapisovateľ:	doc. Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD., SR Ing. arch. Aleš Vaněk, M. Eng. ČR
Miesto konania :	Academia Istropolitana Nova, Svätý Jur
Termín konania :	16. 3. - 17. 3. 2016
Prílohy:	Zoznam členov poroty s podpismi Slovné hodnotenie víťazných prác porotcami Zoznam návrhov s priradenými poradovými číslami
Svätý Jur, 16. – 17.3. 2016	

Zoznam členov súťažnej poroty :

**Ján Bahna (SR)**

**Jakub Cigler (ČR)**

**Ľubomír Králik (SR)**

**Michal Krištof (ČR)**

**Jaromír Kročák (ČR)**

**Vlado Milunić (ČR)**

**Peter Moravčík (SR)**

**Imrich Pleidel (SR)**

**Jaromír Veselák (ČR)**

**Ľubomír Závodný (SR)**

Náhradný člen poroty:

**Viktor Šabík (SR)**

Ospravedlnili sa : **Jaromír Kročák (ČR)**

Tajomníci súťaže :

**doc. Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD., (SR)**

**Ing. arch. Aleš Vaněk, M. Eng. (ČR)**

## PROTOKOL ZO ZASADNUTIA POROTY SÚŤAŽE

Vypisovateľ súťaže : Xella CZ, s. r. o, Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna  
Xella Slovensko, spol. s r.o., Zápotočná 1004, 908 41  
Šaštín-Stráže

Súťaž : Súťaž pre študentov študijných odborov Architektúra a  
Pozemné stavitelstvo na vysokých technických a  
umeleckých školách a univerzitách na tému:  
**PRIESTOR PRE REFRESH VO VINOHRADĚ**  
**Vinárske zážitkové centrum a skanzen vinohradníctva**  
**vo Svätom Jure**

Zápis zo zasadnutia poroty zo dňa 16. a 17. marca 2016 vo Svätom Jure  
Namiesto dočasne neprítomného p. Ing. arch. Ľubomíra Králiku miesto v porote zaujal p.  
Ing. arch. Viktor Šabík.  
Členovia poroty : prítomných členov 8 a náhradný člen 1 spolu 9 členov poroty.

Tajomníci súťaže sú : doc. Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD., tajomník súťaže na Slovensku.  
Ing. arch. Aleš Vaněk, M. Eng. , tajomník súťaže v Českej republike.

### 1. DEŇ ZASADNUTIA POROTY – 16. 03. 2016

---

Začiatok jednania poroty priestoroch Academia Istropolitana Nova vo Svätom Jure je o 11:00 hodine. Jednanie poroty oficiálne zahájil a prítomných privítal primátor mesta Svätý Jur Ing. Šimon Gabura, ktorý prevzal nad súťažou záštitu, ďalej zástupcovia vypisovateľa súťaže, konateľia spoločnosti Xella Ing. Patrik Polakovič a Ing. Igor Forberger. Sekretár súťaže p. PaedDr. Hana Šimánová dala slovo p. Gembešovej, riaditeľke hostiteľskej inštitúcie AI Nova, aby v krátkosti predstavila inštitúciu.

Následne prítomných informovala o zadaní súťaže jeho autorka doc. Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD.

Porotcovia prejavia záujem navštíviť riešenú lokalitu Panciere. Po návrate z lokality sa pristupuje k voľbe predsedu poroty. Navrhnutý je p. prof. Ján M. Bahna a je zvolený plným počtom hlasov 9.

Prítomných členov poroty je stále 9.

Tajomníci súťaže sú vyzvaní, aby porozprávali o činnosti poroty a o organizačných pokynoch jednotlivých kôl súťaže.

Členovia poroty a tajomníci dohodnú a jednohlasne odsúhlasia program a spôsob jednania :

1. deň zasadnutia poroty : voľba predsedu poroty, 1. a 2. kolo,
2. deň zasadnutia poroty : 3. kolo, zverejnenie mien riešiteľov ocenených návrhov, spísanie posudkov ocenených návrhov, slávnostné otvorenie výstavy súťažných návrhov – jednohlasne schválené ( 9 hlasov ).

Porotcovia sú oboznámení s obvyklým postupom hlasovania a s možným priebehom jednotlivých kôl:

Z prvého do druhého kola postupuje návrh, ktorý získa aspoň jeden hlas. Z druhého do tretieho kola postupuje návrh s väčšinovým počtom hlasov. Návrhy v treťom kole sú bodované stupnicou bodov podľa počtu návrhov. Víťazí návrh s najnižším súčtom hlasov.

Každý z porotcov má v každom kole právo revokácie 1 súťažného návrhu podľa vlastného uváženia. Pravidlá hodnotenia sú jednohlasne schválené počtom hlasov 9.

Všetky osoby prítomné na zasadnutí poroty berú na vedomie dôverný charakter jednania. Prehlasujú, že neparticipovali na spracovaní žiadneho zo súťažných návrhov, neboli o jednotlivých prácach informovaní, a že s účastníkmi súťaže nekonzultovali súťažné zadanie. Všetci prítomní sa zdržia akýchkoľvek vyjadrení o pravdepodobných autoroch hodnotených prác. Predsedajúci v zastúpení poroty sľubuje najvyššiu možnú objektivitu v posudzovaní prác.

Členovia poroty skonštatovali dodržanie formálnych požiadaviek a technických podmienok súťaže u 51 obdržaných súťažných návrhov.

## **Záznam priebehu 1. súťažného kola**

Začína **1. kolo hodnotenia návrhov**, vedené predsedajúcim p. prof. .Jánom M. Bahnom. Pred 1. kolom si porotcovia dôkladne preštudovali všetky súťažné návrhy. 1. súťažné kolo následne prebehlo vo forme priameho hlasovania, kedy pri postupe do 2. kola stačil návrhu jeden jediný hlas. Návrhy, ktoré nedostali ani jeden hlas a nepostúpili do 2. kola boli ponechané bez komentára.

Po samoštúdiu sa pristúpi k 1. posudzovaciemu kolu. V prvom hlasovacom kole je už prítomný aj Ing. arch. Ľubo Králik a z dôvodu nevyhnutnosti nepárneho počtu hlasujúcich porotcov má predseda poroty dva hlasy. Celkový počet porotcov je 10 a celkový počet hlasov je 11.

Z ďalšieho posudzovania sú vyradené návrhy, ktoré nezískali ani jeden hlas, s poradovým číslom 4, 5, 6, 8, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 33, 36, 38, 45, 46, 50, 51.

Do 2. kola postupujú návrhy s poradovým číslom a počtom hlasov 1(3), 2(4), 3(2), 7(1), 9(4), 11(6), 12(5), 14(2), 19(5), 20(1), 21(1), 22(1), 23(2), 25(6), 27(4), 32(4), 34(4), 35(1), 37(5), 39(4), 40(6), 41(4), 42(4), 43(1), 44(4), 48(2), 49(6).

Porotcovia majú možnosť v ľubovoľnom kole využiť revokáciu ktoréhokoľvek nepostupujúceho návrhu.

Nasleduje samostatné štúdium a odborná rozprava o návrhoch, ktoré postúpili do 2. posudzovacieho kola.

## **Záznam priebehu 2.súťažného kola**

Po odbornej diskusii nad každým súťažným návrhom sa uskutočnilo priame hlasovanie. Aktuálny počet prítomných porotcov je stále 10, avšak maximálny počet hlasov bude aj naďalej 11.

Do 3. kola budú postupovať návrhy s nadpolovičnou väčšinou hlasov z celkového počtu 11, čiže 6 a viac.

### **Záznam odbornej diskusie nad súťažnými návrhmi s uvedením počtu hlasov**

( 6 a viac hlasov znamená postup do 3. kola ):

1\_Autor jakoby prezentoval dva vzájemne nesouvisející návrhy, které neřeší skanzen. Návrh je dobře umístěný, má ovšem velké měřítko a slabší grafické zpracování. (0 hlasov)

2\_Soustava objektů vzájemně nesourodých („domečkový“ koncept). Řešení je nahodilé, pěší lávka decimuje prostor. Návrh pracuje s terénem, má reálné měřítko, možná etapizace výstavby. Objekty by mohly být více rozptýlené. Grafika kolísavá, návrh nepřináší očekávaný zajímavý zážitek. (3 hlasy)

3\_Oslabení centrálního konceptu mnohými nápady, dalšími objekty, které oslabují celkový účinek - uzavření dispozice do vnitra – pocit klášterních stěn. Vytvořeno zajímavé atrium jako chráněný prostor, zároveň je vidět do krajiny. Jinak rozporuplné řešení, interiér ve volné krajině. ( 3 hlasy )

7\_málo atraktivity, chybějící zajímavé řešení. (0)

9\_Zdařilá grafika, koncept působí spíše jako obytný objekt, přílišná schematicnost

**(6 hlasov\_ postupuje do 3. kola)**

11\_krajinářský koncept, zakopaná trasa v zemi, která se občas otvírá na povrch, sklep + průchod, zajímavě řešené interiéry, autorův zájem není úplně jasný, propracování působí trochu nevyváženě, celkem odvážný zásah do terénu. **(7\_ postupuje do 3. kola)**

12\_jeden z nejsilnějších konceptů oproti přehnanému měřítku objektů má dobrou architekturu, hlavní myšlenka zřejmá, rozporuplné měřítko, velké parkoviště. Návrh uměle vytváří krajinu, což mu při tomto zadání škodí, jelikož není v souladu s krajinou stávající.

**(6\_ postupuje do 3. kola)**

14\_nejasný koncept pracuje s roklinou - velká hustota zastavěnosti (doporučuje se snížit o 30%). Zajímavý interiérový pohled, jinak „domečková varianta“, využívající celý „kaňon“, architektura nepřesvědčivá. (1)

19\_levitující objekt - vnitroprostor v rámci krajiny. Solitér jako zážitkové centrum (oáza v krajině, výstavní prostor - architektura jako gesto. Jinak citlivý ke krajině, měřítko přiměřené.(5)

20\_na terénu stojí minimální domek, s výhledem, který pod sebou v podzemí skrývá tajemství dalších podlaží. Dobře osazený na terénu, nenarušuje krajinu.(5)

21\_detailně vyřešený návrh - lávky kontraproduktivně vytvořené, koncept nepřesvědčivý.(1)

22\_výrazný horizont v krajině - dům situovaný napříč roklinou, působí jako kontejner.(1)

23\_pěkná grafika - dobře vystihnutá poloha domu, koncept nesrozumitelný.(3)

25\_koncept brutální, špatně umístěný objekt, který nerespektuje skanzen, návrh má tvar písmene Y, kde spodní křídlo nemá opodstatnění v terénu.(4)

27\_zajímavé půdorysné schéma, inspirace zástavbou Sv. Jura, zajímavě řešený program, velký prostor vytvořen malými objekty, silný koncept s vysloveným názorem. **(7\_ postupuje do 3. kola)**

32\_rozhodování o tom, zda návrh je anebo není krajinářskou verzí, koncept i hlavní myšlenka dobrá. Nepřesvědčivá prezentace, měřítko velké stavby, slabé architektonické vyjádření. (2)

34\_dobrá zvolená poloha objektu s výhledem - hotová architektura, nepřináší však očekávané zajímavé řešení.(1)

35\_rozporuplný a nejasný koncept, motiv přechodů, avšak skrumáž prostorů není dobrá - objekt působí principiálně zážitkovým centrem.(0)

37\_prvotní koncept dobrý a zajímavý, sestupuje podzemím až do Svätého Jura k hradbám – potřeba vypovídajícího znázornění „tunelu“, podstatná záležitost je tak nedostatečně vyznačená, cesta plná zastavení, která má dobré vyústění, skanzen úměrný místu, rozumně rozvinutý **(7\_ postupuje do 3. kola)**

39\_bez komentáře (0)

40\_bez komentáře **(7\_ postupuje do 3. kola)**

41\_nesrozumitelný návrh, bez komentáře (0)

42\_„znásilněný“ vršek, příliš velký prostor pod zemí (1)

44\_návrh s dobrou atmosférou, avšak bez obsahu - stavba jako kulisa v divadle-připomíná vše možné, jen ne vinohrad (pouštní atmosféra), dělení krajiny je otázkou, schematické brány působí scénograficky.(4)

48\_návrh vytváří prostor s výhledy (velké a dobré), měřítko je trochu nepřiměřené, jinak logický koncept uspořádání objektů, dobře a přesvědčivě zpracovaná prezentace

**(6\_ postupuje do 3. kola)**

49\_dobrý koncept, nekonvenční nápad - idea tunelu **(11\_ postupuje do 3. kola)**

Sú to nasledovné návrhy :

**9** – 6/11 hlasov, **11** – 7/11 hlasov, **12** – 6/11 hlasov, **27**– 7/11 hlasov, **37** – 7/11 hlasov, **40** – 7/ 11 hlasov, **48** - 6/11 hlasov, **49** - 11/11 hlasov,

**Do 3. kola postupuje 8 návrhov : 9, 11, 12, 27, 37, 40, 48, 49.**

## 2. DEŇ ZASADNUTIA POROTY – 17. 03. 2016

Porotcovia začínajú zasadnutie v počte 10 členov a disponujú 11 hlasmi ( predseda poroty má 2 hlasy )

Na dnešnom zasadnutí poroty budú prítomní aj predstavitelia niektorých odborných médií, aby rozhodli o udelení ceny média, ktoré zastupujú.

Z predchádzajúceho dňa postupujú do 3. kola nasledovné návrhy:

**9 – 6/11 hlasov, 11 – 7/11 hlasov, 12 – 6/11 hlasov, 27 – 7/11 hlasov, 37 – 7/11 hlasov, 40 – 7/11 hlasov, 48 – 6/11 hlasov, 49 – 11/11 hlasov.**

Porotcovia zahájili rozpravu nad 8 návrhmi, ktoré postúpili do 3. kola :

**9, 11, 12, 27, 37, 40, 48, 49.**

Pred finálnym hlasovaním o poradí návrhov, ktoré postúpili do 3. kola došlo k hlasovaniu o revokácii návrhu č. 20 p. Ing. arch. Jarka Veseláka. Návrh neprešiel do 3. kola.

Do záverečného hodnotení 3. (finálneho) kola postúpilo 8 návrhů. Porota tyto návrhy ještě jednou společně stručně okomentovala před konečným bodováním, ze kterého bylo stanoveno konečné pořadí:

9\_realistický návrh, dobré grafické zpracování, příjemné měřítko, dobré umístění na pozemku.

11\_sympatický komplex, zachovává tradici, cesta provádí po akropoli, zásah je ale příliš brutální, přehledné zobrazení, celková prezentace nepřesvědčivá a nedotažená.

12\_necitlivé řešení, přehnané měřítko, vytváří jinou krajinu a narušuje její přirozený ráz.

27\_malé zážitkové objekty, jednoduchá konstrukce výhodou – ekonomické řešení, zajímavý princip „bludiště“

37\_zajímavý koncept, měřítko příliš velké

40\_návrh celkem reálný, měřítko přiměřené, věž je logická, prospěla by jí větší transparentnost, otevření celku – je nekrytý proti povetnostním podmínkám a srážkám, jinak prostor dobře využitelný pro slavnosti vína

48\_celkem velký rozsah, ale dobře zvládnutý, koncept se příliš nehodí do krajiny, jinak je však logický a srozumitelně vysvětlený, prezentace je dobře podána.

49\_autor vytvořil decentní chodník v zářezech, minimalizoval tak zásahy do historické krajiny, rozsah řešení odpovídá zadání.

Do finálneho posudzovania 3. kola postúpilo 8 návrhov : **9, 11, 12, 27, 37, 40, 48, 49**.  
Následne tajným hlasovaním každý z porotcov pridelil 8 návrhom stupnicu od 1 do 8. Víťazí návrh s najnižším súčtom bodov.

	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>27</b>	<b>37</b>	<b>40</b>	<b>48</b>	<b>49</b>
Ján M. Bahna	4	2	6	7	5	3	8	1
Jakub Cigler	5	6	8	2	1	7	4	3
Jarek Veselák	4	7	8	2	1	5	3	6
Vlado Milunič	4	1	5	8	6	3	7	2
Michal Krištof	6	7	8	2	1	4	5	3
Ľubo Závodný	3	5	4	7	6	2	8	1
Peter Moravčík	5	7	8	3	1	4	6	2
Viktor Šabík	7	5	8	3	1	2	6	4
Ľubo Králik	6	2	8	5	3	1	7	4
Imro Pleidel	6	4	3	7	5	2	8	1
počet bodov	<b>50</b>	<b>46</b>	<b>66</b>	<b>46</b>	<b>30</b>	<b>33</b>	<b>62</b>	<b>27</b>
poradie	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>1</b>

### Finálne poradie súťažných návrhov

č.	<b>9</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>27</b>	<b>37</b>	<b>40</b>	<b>48</b>	<b>49</b>
počet bodov	50	46	66	46	30	33	62	27
výsledné poradie	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>1</b>

Tajomník súťaže oznámil výsledky sčítania bodov členom poroty :

#### Ceny :

1.cena : návrh č. 49, kód 724 471

2.cena : návrh č. 37, kód 645 399

3. cena : návrh č. 40, kód 583 012

#### Ostatné poradie návrhov:

- 4. miesto : návrh č. 27, kód 137 210\_odmena
- 4. miesto : návrh č. 11, kód 520 129\_odmena
- 5. miesto : návrh č.9, kód 736 885\_odmena
- 6. miesto : návrh č. 48, kód 183 968\_odmena
- 7. miesto : návrh č. 12, kód 589 614

Na ocenené návrhy v 1. až 6. poradí boli jednotlivými porotcami napísané posudky.  
Posudok na návrh č. 49 písal Ľ. Závodný, na návrh č.37 P. Moravčík, na návrh č. 40



I. Pleidel, na návrh č. 27 V. Šabík, na návrh č. 11 V. Milunič, na návrh č. 9 J. Veselák a na návrh 48 M. Krištof.

Ing. arch. Jakub Císler spolu s prof. Bahnom pripravili záverečné odporúčanie primátorovi mesta Svätý Jur.

## POSUDKY POROTY NA OCENENÉ A ODMENENÉ NÁVRHY

### 1.cena\_návrh č. 49\_posudok Ing. arch. Ľubo Závodný

Víťazný návrh rieši vinárske zážitkové centrum ako cestu, ktorá ponúka emocionálne zážitkové zastavenia: Vinárskym cieľom sa tak stáva samotná cesta. V návrhu sa prirodzene prepája exteriérové expozícia s vnútorným riešením priestorov. Architektonický hmotový koncept akceptuje špecificky prírodný kontext tejto lokality. Vínna cesta začína dolu v blízkosti mesta Svätý Jur nástupným objektom so štruktúrovanou prírodnou strechou a plynie ďalej nahor k jednotlivým zastaveniam. V hornej časti je ďalší výstavný objekt vínnej produkcie. Novým posledným objektom je vyhliadkový objekt s testovaním vína. Cesta končí pri pôvodnom vinohradníckom domčeku s vyhliadkou. Víťazný návrh vyrozpráva príbeh vína rečou nenásilnej kontextuálnej architektúry, ktorá ponúka výnimočnosť, zvláštnosť a neobyčajnosť v každej pozícii.

### 2. cena\_návrh č. 37\_Ing. arch. Peter Moravčík

Vínna cesta. Ak sa tieto dve slová stali mottom prezentovaného návrhu, tak bolo stanovené správne. Správne bolo identifikované aj miesto, kde by nová intervencia pôsobila citlivo a neagresívne. A dômyselný je spôsob, akým je lokálny program najprv identifikovaný a následne prerozprávaný. Tým programom nie je individuálne vinárstvo, ale platforma pre prezentáciu snaženia všetkých vinárov svätajurského honu. Vínna cesta, naaranžovaná v geometricky prítlačivom oblúku lineárnej stavby, ktorý však nie je samolúbym gestom architekta, ale atraktívnou citáciou prirodzenej terénnej morfológie.

Via vinnalis je skomponovaná s dramaturgickou prefikanosťou. Dolu na päte úbočia vstúpim na kaskádovo stúpajúci eskalátor enologického poznávania, aby som, nasatý teoretickými znalosťami o víne na vrchole trasy plnými dúškami nasal aj praktický výsledok urputného snaženia vinohradníkov. V polohe veľkorysých vyhliadkových terás na vrchole svahu nemohla byť lepšie identifikovaná platforma pre záverečné dejstvo – ochutnávku vína s pozadím najkrajšieho výseku vedutý kráľovského mesta.

Ani priečny rez stavby nie je vygenerovaný náhodne. Naopak, veľmi cielene odkazuje na klenbový priestor historickej pivnice, ktorý je pre neviditeľné podzemie Jura tak typický a so životom jurského vína tak bytostne spojený.

Nad trochu nepodarenou prezentáciou úprav na samotnej akropole skanzenu dominuje podstata odkazu – že sa na nej žiadne invazívne úpravy nerealizujú.

Pre citlivú manipuláciu s potenciálom miesta, diagnózu urbanizmu, neobyčajný a neokukaný výraz architektúry, zábavnú a predsa kultivovanú formu spojenia muzeálnej edukácie a bakchanálneho zážitku považuje porota návrh za vysoko vydarený.

### 3. cena\_návrh č.40\_posudok Ing. arch. Imro Pleidel

Návrh prináša jednoznačnú intervenciu do siluety vinohradníckej krajiny nad Svätým Jurom, artikulovanú jednoduchou, čistou horizontálne uloženou hmotou cez terénnu depresiu severovýchodne od návršia – akejsi prirodzenej krajinej „akropoly“. Poloha hlavného

objektu je na jednej strane zvolená logicky vo väzbe na pešie trasy, vedúce z historického jadra mestečka, pričom nepredstavuje dramatický zásah do krajiny, na druhej strane svojou kombináciou presvedčivej horizontálnej línie a vertikálneho akcentu v podobe rozhľadne prináša do scenérie nad mestom silný signálny prvok. Tento signál – akcent na to, že sa na danom mieste niečo deje, môže byť významným prínosom aj z hľadiska návštevnosti areálu budúceho vinohradníckeho „skanzenu“.

Za nemenej dôležitú kvalitu návrhu možno považovať obsahovú náplň a vlastné riešenie hlavného objektu, založené na lineárnom radení uzavretých, poloopených a otvorených priestorov s rôznym a variabilným funkčným využitím ( netradičná expozícia vinárstva, edukačné prvky, príležitostné podujatia a sezónne aktivity ). Ku významným kladom návrhu patrí aj nie prílišná investičná náročnosť a teda zrealizovateľnosť riešenia.

#### **4. miesto\_odmena\_návrh č. 27\_posudok Ing. arch. Viktor Šabík**

Porota hodnotí kladne prístup autorov k riešeniu danej lokality v zmysle zážitkového areálu, akéhosi pútnického miesta nad mestom. Mriežka, vytvorená na pahorku poskytuje možnosť prespať vo vinici, stretnúť ľudí vo vytvorených medzipriestoroch, pri presúvaní z objektu do objektu. Veľmi dobrá je mierka objektov, ktorá vychádza z existujúceho vinárskeho objektu. Slabšou stránkou návrhu je idealizácia topografie miesta, respektíve jej nerešpektovanie - osadenie objektov viac menej na rovinu. Z toho vyplýva aj nedostatočné riešenie verejných priestorov medzi objektmi- absentujúci urbanistický interiér- schody, plošiny..

#### **4. miesto\_odmena\_návrh č. 11\_posudok Ing. arch. Vlado Milunič**

Návrh je možné chápať ako prvú neagresívnu zásah do nádherného prírodného prostredia vinohradu nad mestom Svätý Jur. Jsou to prirodzené pešie trasy upravené pro turisty včetně invalidů nebo starých občanů a dětí. Trasy jsou vedeny tak, aby pohled na město včetně vinohradu byl co nejatraktivnější. Současně je na trase umístěn krátký tunel jako zkratka propojující 2 trasy. Tunel může být používán návštěvníky v případě nepříznivého počasí a při realizaci je možné ho zkrátit v případě nedostatku finančních prostředků. Je pochopitelně možné prvotní rozsah v budoucnu rozšiřovat doplněním dalších vhodných dostaveb, které turisté budou požadovat. Dále bych považoval za vhodné území doplnit o inteligentní transparentní rozhlednu, která by z nadvhledu mohla navrhnout místa pro další vhodné doplňky. Celá trasa pěších cest by měla být realizována z vhodných materiálů, které se k přírodnímu prostředí místa velmi hodí.

#### **5. miesto\_odmena\_návrh č. 9\_posudok Ing. arch. Jarek Veselák**

Kultivovaně podaný návrh, jeden ze zástupců architektonického směru řešení, který se nebojí zadání. Umístění stavby ve tvaru písmene „Y“ vychází důsledně z morfologie místa a správně využívá polohu obtížně dostupné rokliny pod vrcholem krajinné dominanty skalnatého pahorku. Stavba opřená do svahu splývá s krajinou a přitom se ve směru důležitých výhledů otvírá elegantními průčelími.

Půdorysné a prostorové členění domu je založeno na trojici křídel s degustačním prostorem v těžišti. Rozsah navrhované funkční náplně je dostatečný, využívá potenciál místa a nezatěžuje ho přes míru.

Otázkou zůstává, zda zvolená architektonická forma, ačkoli vhodně využívá jako dominantní materiál místní kámen, dostatečně reprezentuje společenskou funkci nadregionálního

významu a neevokuje napríklad spíše luxusní rezidenci, zejména v blízkém sousedství již existující vily.

### **6. miesto\_ odmena\_ návrh č.48\_posudok Ing. arch. Michal Krištof**

Návrh prichádza s ideou vytvorenia clustru vinárstva, ubytovania a spoločenských priestorov. Vzniká tým veľký ambiciózny program, ktorý sa autor snaží čo najviac začleniť do krajiny rozčlenením do niekoľkých objemov. Porota na jednej strane oceňuje snahu vytvoriť miesto, kde je možné stráviť napríklad celý víkend a to na najlepšom mieste s najlepším výhľadom na Sv. Jur, na druhej strane veľkým negatívom je práve merítko stavby v kontexte genia loci miesta a mestečka. Architektúra na seba príliš upozorňuje a je príliš dominantná, prebija krajinu. Porota sa domnieva, že vytvorenie „fabriky“ na tomto mieste, spolu so všetkými súvislosťami zásobovania, procesov výroby atd., by vo výsledku narušila kontemplatívny charakter miesta.

Následne boli otvorené obálky s menami súťažiacich a predseda poroty p. prof. Ján M. Bahna telefonicky oznámil umiestnenie víťazom súťaže.

Po otvorení obálok sú zistené a zapísané mená ocenených a autorov súťažných návrhov:

### **OCENENÉ A ODMENENÉ PRÁCE**

#### **Ceny**

**1.cena** : návrh č. 49, kód 724 471

Autori: Bc. Ondřej Novotný

Bc. Filip Malý

Fakulta architektury VUT, Brno

**2.cena** : návrh č. 37, kód 645 399

Autori :Bc. Kristína Berecová

Bc. Ľubomíra Blašková

Bc. Michal Krcho

Bc. Lukáš Lečko

Fakulta architektúry STU Bratislava

**3. cena** : návrh č. 40, kód 583 012

Autor: Jakub Slováček

Fakulta architektúry VUT Brno

#### **ODMENY**

**4. miesto** : návrh č. 27, kód 137 210\_odmena

Autor: Maroš Drobňák

Radoslav Hamara

Fakulta umení TU, Košice

**4. miesto** : návrh č. 11, kód 520 129\_odmena

Autor: Lenka Lazorová

Fakulta umení TU, Košice

Vedúci práce : Ing. arch. Štefan Zahatňanský

5. miesto : návrh č.9, kód 736 885\_odmena

Autor: Jan Votoček

Jana Šohájková

Fakulta architektury ČVUT, Praha

6. miesto : návrh č. 48, kód 183 968\_odmena

Autor: Bc. Radomír Feňo

Fakulta architektúry VUT Brno

---

7. miesto : návrh č. 12, kód 589 614

Autor: Bc. Alexandra Havranová

Bc. Miloš Diežka

Fakulta architektúry STU Bratislava

Po prečítaní a podpísaní protokolu členmi poroty je jednanie poroty ukončené. o 11:30 hodine.

O 14:00 hodine sa v priestoroch AI Nova uskutoční slávnostná vernisáž súťažných návrhov za prítomnosti médií a hostí.

Výstava potrvá do 7. 4. 2016

## Zoznam členov súťažnej poroty :

Ján M. Bahna, predseda poroty

Jakub Cigler (ČR)

Ľubomír Králik (SR)

Michal Krištof (ČR)

Vlado Milunić (ČR)

Peter Moravčík (SR)

Imrich Pleidel (SR)

Jaromír Veselák (ČR)

Ľubomír Závodný (SR)

Viktor Šabík (SR)

Tajomníci súťaže :

doc.Ing.arch. Ľubica Selcová, PhD., (SR)

Ing.arch. Aleš Vaněk, M.Eng., (ČR)

Zoznam členov súťažnej poroty :

Ján M. Bahna, predseda poroty

Jakub Cigler (ČR)

Ľubomír Králik (SR)

Michal Krištof (ČR)

Vlado Milunić (ČR)

Peter Moravčík (SR)

Imrich Pleidel (SR)

Jaromír Veselák (ČR)

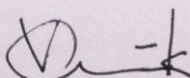
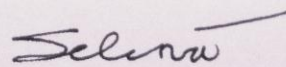
Ľubomír Závodný (SR)

Viktor Šabík (SR)

Tajomníci súťaže :

doc. Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD., (SR)

Ing. arch. Aleš Vaněk, (ČR)



## Poradové čísla návrhov a ich kódy

POR.Č.	ČÍSELNÝ KÓD	POZN.	POR.Č	ČÍSLNÝ KÓD	POZN.
1	993 826		26	128 713	
2	101 302		27	137 210	
3	130 812		28	593 846	
4	177 501		29	336 727	
5	732 458		30	510 032	
6	156 630		31	120 810	
7	115 212		32	430 891	
8	160 321		33	213 994	
9	736 885		34	560 723	
10	114 812		35	998 992	
11	520 129		36	143 117	
12	589 614		37	645 399	
13	424 133		38	169 782	
14	121 811		39	162 257	
15	269 782		40	583 012	
16	915 731		41	179 307	
17	761 993		42	048 251	
18	292 012		43	179 482	
19	930 420		44	721 007	
20	229 018		45	070 319	
21	182 176		46	412 102	
22	100 585		47	123 711	
23	929 111		48	183 968	
24	120 295		49	724 471	
25	800 851		50	137 976	
			51	270 991	