

## 24. ročník mezinárodní studentské soutěže XELLA akademický rok 2018/2019

Téma :

**DREAM TOWER, PRAHA, NOVÉ BUTOVICE,  
Věžový dům jako dominanta rodícího se „uměleckého“ pěšího bulváru  
s kráčející sochou Trifota  
a známou galerií Czech Photo Centre**

*Motto:*

***„Při tvorbě významné urbanistické dominanty musí být odvaha  
a exhibicionismus architekta v rovnováze s jeho pokorou a úctou k místu  
stavby a jejímu okolí“***

*(Pavel Jiroudek)*

### **PROTOKOL**

#### **ze zasedání poroty**

Vypisovatel soutěže :	Xella CZ s.r.o., Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna, ČR  Xella Slovensko, spol. s r.o., Zápotočná 1004, 908 41 Šaštín – Stráže, SR
Program zasedání:	Hodnocení odevzdaných soutěžních návrhů a stanovení oceněných návrhů
Předseda poroty:	Ing. arch. Peter Moravčík, SR
Zapisovatel:	doc. Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD., SR Ing. arch. Aleš Vaněk, M.Eng., ČR
Místo konání :	Galerie Czech Photo Centre, Nové Butovice , Praha
Termín konání :	12.3. - 13.3. 2019
Přílohy:	Seznam členů poroty s podpisy Slovní hodnocení vítězných prací porotci Seznam návrhů s přiřazenými pořadovými čísly

Praha, 12. – 13 2019

Seznam členů soutěžní poroty :

**Peter Moravčík (SR)** – předseda poroty

**Jakub Cígler (ČR)**

**Tomáš Císař (ČR)**

**Pavel Jiroudek (ČR)**

**Ľubomír Králik (SR)**

**Imrich Pleidel (SR)**

**Peter Richtárik (SR)**

**Hana Smitková (ČR)**

**Jaromír Veselák (ČR)**

Omluvili se :

**Jan Stempel (ČR)**

**Ivan Kubík (SR)**

Tajemníci soutěže :

**Ľubica Selcová (SR)**

**Aleš Vaněk (ČR)**

## PROTOKOL ZO ZASADNUTIA POROTY SÚŤAŽE

Vypisovateľ súťaže : Xella CZ s.r.o, Vodní 550, 664 62 Hrušovany u Brna  
Xella Slovensko, spol. s r.o., Zápotočná 1004, 908 41  
Šaštín-Stráže

Súťaž : Súťaž pre študentov študijných odborov Architektúra a  
Pozemné stavitelstvo na vysokých technických a  
umeleckých školách a univerzitách na tému:  
**DREAM TOWER, PRAHA, NOVÉ BUTOVICE,  
Věžový dům jako dominanta rodícího se „uměleckého“  
pěšího bulváru s krácející sochou Trifota  
a známou Galerií Czech Photo Centre**

Zápis zo zasadnutia poroty zo dňa 12. a 13. marca 2019 v Prahe.

Členovia poroty : prítomných členov 9 poroty

Tajomníci súťaže sú : doc.Ing. arch. Ľubica Selcová, PhD., tajomník súťaže na Slovensku.  
Ing. arch. Aleš Vaněk, M.Eng., tajomník súťaže v Českej republike.

### 1. deň zasadnutia poroty – 12. 03. 2019

#### Začiatok jednania poroty v priestoroch Galerie Czech Photo Centre

o 11:00 hodine. Začína voľnou prehliadkou súťažných návrhov. Jednanie poroty oficiálne zahájili zástupcovia vypisovateľa súťaže, konateľ spoločnosti Xella Ing. Igor Forberger, PaedDr. Hana Šimánová a následne prítomných o galérii informovala riaditeľka Galérie pani Ing. Veronika Souralová. Nasleduje informácia o zadaní súťaže a lokalite  
Pristupuje sa k voľbe predsedu poroty. Navrhnutý je p. Ing. arch. Peter Moravčík a je zvolený nadpolovičným počtom hlasov (8/9). Prítomných členov poroty je 9.

Tajomníci súťaže sú vyzvaní aby porozprávali o činnosti poroty a o organizačných pokynoch jednotlivých kôl súťaže.

Členovia poroty a tajomníci dohodnú a odsúhlasia program a spôsob jednania :

1. deň zasadnutia poroty : voľba predsedu poroty, 1. a 2. kolo,
2. deň zasadnutia poroty : 3. kolo, zverejnenie mien riešiteľov ocenených návrhov, spísanie posudkov ocenených návrhov, slávnostné otvorenie výstavy súťažných návrhov

Predseda poroty Ing. arch. Peter Moravčík navrhne postup hlasovania v 1. kole  
Z prvého do druhého kola postupuje návrh, ktorý získa aspoň jeden hlas. Z druhého do tretieho kola postupuje návrh s väčšinovým počtom hlasov – z celkového počtu 9 to bude minimálny potrebný počet hlasov 5. Návrhy v treťom kole sú po rozprave členov poroty bodované stupnicou bodov podľa počtu návrhov. Víťazí návrh s najnižším súčtom hlasov (bodov). Každý z porotcov má v každom kole právo revokácie 1 súťažného návrhu podľa vlastného uváženia. Pravidlá hodnotenia sú jednohlasne schválené počtom hlasov 9.

Všetky osoby prítomné na zasadnutí poroty berú na vedomie dôverný charakter jednania. Prehlasujú, že neparticipovali na spracovaní žiadneho zo súťažných návrhov, neboli o jednotlivých prácach informovaní, a že s účastníkmi súťaže nekonzultovali súťažné zadanie. Všetci prítomní sa zdržia akýchkoľvek vyjadrení o pravdepodobných autoroch hodnotených prác. Predsedajúci v zastúpení poroty sľubuje najvyššiu možnú objektivitu v posudzovaní prác.

Členovia poroty skonštatovali dodržanie formálnych požiadaviek a technických podmienok súťaže u všetkých 24 odovzdaných súťažných návrhov.

Začína **1. kolo hodnotenia návrhov**, vedené predsedajúcim p. Ing. arch. Petrom Moravčíkom spojené s odbornou rozpravou o projektoch:

**1(5)** - Návrh s výrazným hmotovým odlišením podnože a výškového objemu. Spodná časť pôsobí hmotne, inak dobré hmotové riešenie. Komplikované riešenie dispozícií. Výrazná pešia diagonála a riešenie fasád od bulváru.

**3(2)** – Zaujímavé objemové a architektonické riešenie. Otázka správneho fungovania co-housingu.

**4(7)** – Návrh je na prvý pohľad kultivovaný a rieši tému troch domov s dominantou v strede. Funkčná schéma je dobrá.

**5(0)** – Pozitívom návrhu je, že rieši celú pešiu zónu, avšak objekt je objemovo a architektonický nezaujímavý. Parter dobre riešený vzhľadom k celkovému konceptu.

**6(1)** –Koncept pretiahnutia zelene na fasádu – typ „zelená veža“. Diskusia o vhodnosti situovania zasklených fasád do miest – ktoré spôsobujú prehriatie planéty. Pokračovanie pešieho bulváru vo fasáde výškovky. Objekt s príliš mohutným objemom. Plochá zadná fasáda nie je členitá a pôsobí príliš masívne.

**7(2)** –Jeden z racionálnych návrhov, s vyriešeným parterom, ktorý však postráda invenčnosť. Organický urbanizmus vs. štvorcová budova. Riešenie podlažia príliš schematické.

**9(2)** – Developerský projekt s maximálnym a prehnaným objemom. Dobrá grafika, avšak bez prezentovania objektu v pohľade od pešej zóny.

**10(0)** – Snaha o exhibicionizmus. Vzniká polemika do akej miery má byť architektúra ikonická. Objekt je príliš exhibicionistický, Peší priestor bulváru akoby pokračoval uskakovanou zelenou fasádou vo forme habitatu. Čisté tvary.

**11(7)** – Objekt s indentitou. Ekologický aspekt - otočil zelenú stranu smerom k bulváru, peší priestor pokračuje ako zelený habitát. Zdôraznil dominantné nárožie. Dobrá grafika.

**12(8)** – Návrh so zaujímavým parterom, necháva plynúť exteriér do vnútra objektu. Objekt spája vizuálne 2 podlažia do jedného. Parter neutopil, ale nadvihol. Hravé a vtipné. Kvôli zbierke motívom v prostredí – striedmosť je pozitívom.

**13(5)** – Príliš hmotné riešenie, tvarová zložitosť. Použitie balkónov vo vyšších podlažiach nie je najvhodnejšie. Objekt sa vymyká z mierky prostredia. Rozšírenie pôdorysu v horných podlažiach je na škodu.

**14(0)** – Tretina pôdorysu je komunikačné jadro – proporčná nevyváženosť. Objekt je superzáťažou.

**15(0)** – Riešenie dispozícií nie je správne. Okrúhly tvar pôdorysného riešenie nenachádza odozvu v dispozičnom riešení. Nie správne riešenie parteru.

**16(0)** – Neekonomické riešenie

**17(9)** – Kampanela v priehľade, black and white, modernistická kontroverzia vertikál, dobrá orientácia, fasáda znázorňuje funkciu, predsadená fasáda predstavuje tieniace prvky. Nie je zrejmé riešenie parteru.

**18(4)** – Svojbytnosť, dynamika tvaru, nie však najšťastnejšia rotácia. Príliš ťažká hmota. Čistá grafika.

**19(1)** – Nepomer úžitkovej plochy a jadra. Veľká plocha venovaná parkingu. Hmota pred výškou je príliš mohutná a ťažká.

**20(1)** – Zaujímavosť figúry v komplikovanosti konštrukcie.

**21(0)** – Fasáda s diagonálami - exoskeleton alebo dekor?

**23(0)** – Príliš brutálny návrh, dobrá analýza - bez jej premietnutia do návrhu, kontextuálne nezapadá do okolia

**24(6)** – Územie riešené na fyzickom modeli, dobre riešený urbanizmus, vizualizácia v dobrej mierke. Fasáda riešená schematicky.

V 1. posudzovacom kole sú vyradené z posudzovania návrhy, ktoré nezískali minimálne 1 hlas, s poradovým číslom : **5, 8, 10, 14, 15, 16, 21, 23.**

Do 2. kola postupujú návrhy s poradovým číslom a počtom bodov : **1(5), 2(1), 3(2), 4(7), 6(1), 7(2), 9(2), 11(7), 12(8), 13(5), 17(9), 18(4), 19(1), 20(1), 22(2), 24(6).**

Porotcovia majú možnosť v ľubovoľnom kole využiť revokáciu ktoréhokoľvek nepostupujúceho návrhu.

Nasleduje odborná rozprava o návrhoch, ktoré postúpili do **2. posudzovacieho kola.**

Po odbornej diskusii nad každým súťažným návrhom sa uskutočnilo priame hlasovanie. Aktuálny počet prítomných porotcov je 9.

### **HODNOCENÍ NÁVRHŮ v 2. KOLE**

**1(5)** – Sympatický návrh, ktorý pracuje s blokovou proporciou, prijateľne segreguje funkcie, ale prevádzkovo problematický, chýba zapojenie do priestoru. Zmysluplný pôdorys administratívy, návrh je jedinečný – iný, avšak dispozične nie ideálny. Absentujúci urbanizmus.

**2(0)** – Slabo vizualizovaný, chýbajúci urbanistický kontext.

**3(0)** – Spracovanie fasád-nejasný koncept, „prímorský koncept“

**4(8)** – Striedmy aj keď trochu nudný návrh signifikantného tvaru, hra s terasami, 2 objekty sú navzájom kompatibilné, čitateľný koncept, zachovaná intimita bývania napriek výškovému konceptu, chybou je, že hlavná vizualizácia zachytáva verejný priestor a nie výškový objekt, čitateľná grafika a rozbor priestorov.

**6(0)** – Zástupca princípu práce so zeleňou, a čistou konštrukciou, sú však návrhy s lepšou grafikou

**7(0)** – Parter rozpačitý. Delenie výškovej časti na 2 funkcie parkom. Dom je nudný, proporčne neprijateľný, neekonomický.

**9(0)** – Pokúša sa pracovať s redukciou - zoštíhlením hmoty, avšak nie je to poznateľné. Nárožie nekomunikuje a parter evokuje parkovací dom.

**11(8)** – Dobre znázornená filozofia návrhu – uzavretá vs. otvorená tvár objektu. Pracuje s vodou, odpadom, pestovaním rastlín. Neekonomický pôdorys, schematicnosť dipozíčných riešení je nedostatkom, deklarácia zeleného prístupu – za sklenenou fasádou je pobytový priestor so zeleňou. Kontrast modernistickej zasklenej steny a tekmer metabolstických terás. Vizualizácia nemá dostatočnú výpovednú hodnotu. Vyznieva trochu ako ruina zasypaná zeleňou...postapokalyptický koncept.

**12(7)** – Výrazný jednoduchý tvar, jednoduché funkčné dispozície. Zaujímavé riešenie spodnej časti. Spojenie podlaží akoby do jedného, Surovo nahodené ale premyslené riešenie. Klasická kompozícia – horizontála vertikála. Návrh rešpektuje rekonštrukciu metra. Otázne je napojenie hmoty objektu na podnož.

**13(3)** – Zástupca dynamického ponímania tvaru. Dobrá práca s kontextom, Vlastnosti : dominancia, zapamätateľnosť. Práca s textom. Splnenie očakávania – dominancia, zapamätateľnosť. textom, Prehľadná grafika. Poctivé dispozície. Prehľadná grafika. Racionálny dom, brutálne vykrojenie, avšak autentické. Dobrá orientácia na svetové strany.

**17(9)** – Čisté hmoty, dobré spracovanie, na prvý pohľad jasný koncept.

**18(6)** – Galéria pôsobí prirodzene. Dizpozície odvedené kvalitne. Lepšie otáčať pôdorys štvorc, ako trojuholníka. Koncept 2 princípov. Príjemná grafika

**20(1)** – Zbytočne rozmerné schodisko. Rozbitý parter.

**22(0)** – Príliš hmotný parter objektu, pôsobí ako bariéra.

**24(6)** – Štrukturovanie funkcii, viditeľný vývoj. Práca s vodorovnou rovinou. Čistá hmota. Koncept doplnený nadzväzujúcimi objektami.

Do 3. kola budú postupovať návrhy s nadpolovičnou väčšinou hlasov z celkového počtu 9, čiže 5 a viac. Sú to nasledovné návrhy :

**1** – 5/9 hlasov, **4** – 8/9 hlasov, **11** – 8/9 hlasov, **12** – 7/9 hlasov, **17** – 9/9 hlasov, **18** - 6/9 hlasov, **24** - 6/9 hlasov,

**Do 3. kola postupuje 7 návrhov : 1, 4, 11, 12, 17, 18, 24.**

## **2. deň zasadnutia poroty – 13. 03. 2019**

Porotcovia začínajú zasadnutie v počte 9 členov.

Na dnešnom zasadnutí poroty budú prítomní aj predstavitelia niektorých odborných médií, aby rozhodli o udelení ceny média, ktoré zastupujú.

Z prvého dňa postupujú do 3. kola nasledovné návrhy:

**1** – 5/9 hlasov, **4** – 8/9 hlasov, **11** – 8/9 hlasov, **12** – 7/9 hlasov, **17** – 9/9 hlasov, **18** - 6/9 hlasov, **24** - 6/9 hlasov.

Po oznámení zistenej skutočnosti nedodržania anonymity súťažného návrhu dáva predseda hlasovať o jej vylúčení z nasledujúceho posudzovania. Jedná sa o súťažný návrh číslo 12 a porota jednohlasne rozhodla za vylúčenie z posudzovania. Súťažný návrh bol publikovaný na známej architektonickej webovej stránke s uvedením plného mena súťažiaceho, z dôvodu jeho nominácie v rámci inej súťaže.

Ing. arch. Pavel Jiroudek navrhuje revokáciu návrhu číslo 13, ktorý získal 3 hlasy v 2. kole. Návrh považuje za hodný postúpiť do 3. kola pre jeho kvality – dynamický tvar „tubusu“, ktorý v celej výške vyvoláva dojem pokračovania bulváru. Výhrada je voči umiestneniu schodísk do atraktívnej polohy s výhľadom na mesto.

Do finálneho bodového posudzovania 3. kola postúpilo 6 návrhov s nadpolovičným počtom hlasov **1, 4, 11, 17, 18, 24**. V 3. kole tak môžu byť udelené tri ceny a tri odmeny. Následne tajným hlasovaním každý z porotcov pridelil 6 návrhom stupnicu od 1 do 6. Víťazí návrh s najnižším súčtom bodov.

	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>24</b>
1.Pavel Jiroudek	6	2	4	1	5	3
2.Peter Moravčík	5	2	4	1	3	6
3.Lubomír Králik	5	2	3	1	6	4
4.Imrich Pleidel	6	2	1	4	5	3
5.Peter Richtárik	5	2	6	1	3	4
6.Tomáš Čisár	5	1	3	2	4	6
7.Jaromír Veselák	6	4	2	3	5	1
8.Hana Smitková	6	3	4	2	5	1
9.Jakub Cigler	5	2	4	1	6	3
počet bodov	49	20	31	16	42	31
<b>poradie</b>	<b>Odm 2</b>	<b>2.</b>	<b>3.</b>	<b>1.</b>	<b>Odm 1</b>	<b>3.</b>

### Finálne poradie ocenených a odmenených súťažných návrhov

č.	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>24</b>
počet bodov	49	20	31	16	42	31
<b>výsledné poradie</b>	<b>Odm 2</b>	<b>2.</b>	<b>3.</b>	<b>1.</b>	<b>Odm 1</b>	<b>3.</b>

Porotcovia sa v súlade so súťažnými podmienkami spolu so zástupcom vypisovateľa súťaže z dôvodu rozhodnutia udeliť dve tretie ceny jednohlasne dohodli na navýšení celkovej finančnej čiastky odmien a na novom prerozdelení odmien nasledovne :

1. cena: 2000 €
2. cena: 1000 €

3. cena : 500 € + 3. cena : 500 €

Tajomníci súťaže oznámili výsledky sčítania bodov členom poroty :

**Ceny :**

1. cena: návrh č. 17 kód 210 125
2. cena: návrh č. 4 kód 594 218
3. cena: návrh č. 24 kód 154 382 a návrh č. 11 kód 473 534

**Odmeny:**

- návrh č. 18 kód 206 281  
návrh č. 1 kód 593 023

Na ocenené a odmenené návrhy v 1. až 6. poradí boli jednotlivými porotcami napísané posudky, ktoré predstavujú spoločné a oficiálne vyjadrenie poroty

### **Posudky poroty na ocenené a odmenené práce**

#### **1.miesto : Návrh č. 17**

Velice působivý návrh podpořený brilantním černobílým grafickým zpracováním. Velmi dobré urbanistické řešení, které je založeno na principu dvou věží vzájemně otočených o 90°. Toto řešení umožňuje jednak téměř dokonalé využití daného pozemku stavby a jednak vytvoření dynamicky působivé dominanty. Východní část pěší zóny, kde se uplatňuje především štíhlý štít „západní“ věže. Nenásilné a vtipné zapojení zeleně umístěné na horní terasu parteru stavby. Tato zeleň oživuje jinak strohou křižovatku dvou městských ulic. Architekturu fasád obou věží sjednocuje výrazné čtvercové rastrování, které je jemně odlišné u obou z věží. Objekty mají jednoduchou a přehlednou dispozici. Návrh umístila na 1. místo většina porotců.

#### **2.miesto : Návrh č. 4**

Veža snov, sen o veži. Autorka na základe urbanistického rozboru zložitého a zároveň ambiciózneho územia predkladá svoj racionálny sen o vežiach, ktoré môžu konfiguráciou, výškou a proporciou naplniť ambície vizuálneho uzáveru pešej zóny medzi dvoma stanicami metra.

Pomerne racionálnymi prostriedkami kreuje koncept súvežia prepojeného parterovým objektom galérie, ktorá je kultúrnym punktom s styku s peším pohybom hlavnej trasy. Hlavná administratívna veža má príjemné prepojenie a uveriteľný racionálny pôdorys. V polovici výšky je prerušená „zeleným“ oddychovým podlažím, ktoré prináša nielen vizuálny, ale najmä utility bonus prevádzky. Celý koncept je podaný jasnou zrozumiteľnou grafikou. Kultivovanosť prejavu, tolerancia ku kontextu a zároveň kreativnosť je dôvodom vysokého hodnotenia poroty. Návrh si to zaslúži.....

#### **3.miesto : Návrh č. 24**

Návrh na jednej strane rešpektuje urbanistický kontext lokality pri krížení dopravných trás tvarovo a funkčne štruktúrovanou podnožou a na strane druhej vnáša doň silný akcent v podobe jednoznačnej prakticky monolitickej vertikálnej hmoty. Radenie funkčných celkov vo vertikálnom smere je prehľadné a logické. V celkovom architektonickom výzore sa uplatňujú skosené i oblúkové línie, ktoré ho oživujú, zmäkčujú a zároveň prispievajú k presvedčivému identifikačnému efektu urbanistickej dominanty. Priestorová hra



s konvexními a konkávnými plochami v rámci jednotlivých podlaží vytvárá zajímavý plastický výtvarný efekt, který však nie je samoučelný.

V preliačeniach a vyloženiach podlaží sú situované loggie a terasy s možnosťou zazelenenia a „vtiahnutia“ prípadného prvku vežového kubusu. Vysoko možno hodnotiť aj grafické spracovanie návrhu s použitím makety, ktorá výtvarne dokumentuje zakomponovanie do prostredia i jeho vnímanie v širšom urbanistickom kontexte. Vecné rozdiely a nepresnosti medzi maketou a grafickým vyjadrením vyplývajú pravdepodobne z rôznych štádií spracovania.

### **3.miesto : Návrh č. 11**

Na graficky prehledných plakátech vidíme zachycený predevším svébytný autorský způsob uvažování nad návrhem, který je založen na soběstačnosti a udržitelnosti provozování tak velkého domu. Rozvíjí například myšlenky získávání energie ze slunce, pěstování potravin ve vertikálních zahradách, recyklaci odpadů; jednotlivé funkce domu se organicky prolínají. Architektonická forma je pak druhotným výsledkem takového uvažování, projevuje se v kontrastu mezi hladkým opláštěním budovy navenek, otočeným k přilehlým silničním komunikacím a zelenou vegetací pokrytými terasami otevřenými do pěší zóny. Výsledný tvar uprostřed stávajících komerčních budov pak může evokovat zneklidňující postapokalyptickou strukturu v rozpadu nebo naopak výsledek evolučního spojení umělé vertikální krajiny a lidského stavitelství.

Podobný přístup k odpovědnému navrhování je v soutěži poměrně ojedinělý a zasluhuje podporu, jakkoli by případná realizace záměru vyžadovala osvětleného investora, náročný technologický vývoj a predevším podporu a pochopení od celé společnosti.

### **Odmena: Návrh č.1**

Nápaditý koncept zaujal svojou formou. Spodná podnož pôsobí kompaktné. Objem je vyskladaný z viacerých rôznorodých trojuholníkov a na strechách sa ponúkajú príjemné záhrady. Hlavná veža pôsobí dominantne až ikonicky, mohla by sa stať ikonou tejto lokality. V bytovej veži sú nakreslené komplikované dispozície a statika je taktiež neučesaná. Autor sa zmysľal nad tienением, kde fasádu umne rozohral. Návrh možno vysoko hodnotiť i z hľadiska jeho prípadnej realizovateľnosti a prevádzkovej efektivity.

### **Odmena: Návrh č.18**

Návrh pracuje s osvedčeným princípom horizontály a vertikály, ktoré zaodievajú do tvarovo expresívneho šatu. V prostredí karteziánsky jednoduchých racionálnych stavieb v okolí je snaha o ikonický výraz pochopiteľná a legitímna. Najmä ak pri technickej zložitosti motívu štvorca v torzii nestratili dispozície čistotu a uveriteľnosť.

### **Hodnocení návrhu č. 12**

K lítosti všech členů poroty došlo k vyloučení návrhu č.12 na základě zjištění (v rámci 3. kola hodnocení letošního 24.ročníku soutěže XELLA), že došlo k porušení anonymity (zveřejnění návrhu na webu).

Návrh s názvem "TETRIS", byl porotou ve všech třech kolech vysoce hodnocený (8 a 7 hlasů). Svoji neokázalou formou zpracování předložila autorka velmi lapidární a invenční koncept. Porota ocenila jednak řešení parteru, který změnou nivelety prostorů pro pěší vyřešila neuralgický problém této části promenády v Butovicích. Návrh galerijní pasáže napojený na výstup z metra pojatý jako les sloupů je rovněž pozitivně působícím prvkem. Samotný objekt kombinující funkci cohousingu a kanceláří, vytváří svoji ojedinělost a dominanci naprosto jednoduchou formou a to použitím dvojnásobného modulu obvodové nosné konstrukce. Toto autorčino rozhodnutí jí umožnilo pracovat flexibilně s dispozičními variacemi v rámci obou funkcí budovy, které obohatila o dvoupodlažní ložie.

Návrh hodnotíme jako svěží, plný neotřelých nápadů, které ale drží jasná forma, jenž z návrhu vytváří výraznou dominantu tohoto složitého území. O to více porotu mrzí, že návrh nemohl být hodnocen v závěrečném kole. Domníváme se, že tento zřejmě bezprecedentní případ porušení anonymity by měl být do budoucna ošetřen v soutěžních podmínkách.

Tajomníci otvorili obálky a predseda poroty oznámil oceneným a odmeneným ich umiestnenie v súťaži :

**1. CENA**

---

**Návrh č. 17**  
**JIŘÍ FORMÁNEK**  
**NORBERT LICHÝ**  
FA ČVUT v Praze  
Architektura a urbanismus

**2. CENA**

---

**Návrh č. 4**  
**Bc. PATRICIA KELEBERCOVÁ**  
FA STU Bratislava  
Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Branislav Puškár, PhD.

**3. CENA**

---

**Návrh č. 24**  
**Bc. MÁRIA GOGAL'OVÁ**  
FA STU Bratislava  
Vedoucí práce: Ing. arch. Stanislav Majcher, Ph.D.

**3. CENA**

---

**Návrh č. 11**  
**MICHAELA JANDEKOVÁ**  
FA ČVUT, Architektura a urbanismus

**ODMĚNA**

---

**Návrh č. 1**  
**MÁTÉ ASBÓTH**  
**FA STU Bratislava,**  
Vedoucí práce: Ing. arch. Tibor Varga, PhD.

**ODMĚNA**

---

**Návrh č. 18**  
**Bc. DANIEL HOMOLA,**  
**Bc. BARBORA STEJSKALOVÁ**  
FA ČVUT, Praha, Architektura a urbanismus

Po prečítaní a podpísaní protokolu členmi poroty je jednanie poroty ukončené. o 14:30 hodine.

## **Sprievodná fotografická súťaž**

Súčasťou zadania súťaže Xella bola fotosúťaž, ktorá bola posudzovaná samostatnou porotou z odborníkov galérie Czech Photo Centre (CPC). Ceny do fotosúťaže tiež poskytla CPC.

### **Výsledky fotosúťaže :**

- 1. miesto : Veronika Kmeťová**, FA STU Bratislava - dostáva od vedení CPC (získava pobyt v hoteli Monínec)
- 2. miesto : János Baltazár**, SvF STU, Bratislava
- 3. miesto Rafal Strelczak** (PL) - študent Erasmu, FA STU, Bratislava (druhé a tretie miesto získava od galérie celoročný vstup)



Seznam členů soutěžní poroty :

**Peter Moravčík (SR)** – předseda poroty

**Jakub Cígler (ČR)**

**Tomáš Císař (ČR)**

**Pavel Jiroudek (ČR)**

**Ľubomír Králik (SR)**

**Imrich Pleidel (SR)**

**Peter Richtárik (SR)**

**Hana Smitková (ČR)**

**Jaroslav Veselák (ČR)**

Omluvili se :

**Jan Stempel (ČR)**

**Ivan Kubík (SR)**

Tajemníci soutěže :

**Ľubica Selcová (SR)**

**Aleš Vaněk (ČR)**

### Poradové čísla návrhů a ich kódy

POR.Č.	ČÍSELNÝ KÓD
1	593 023
2	735 022
3	160 563
4	594 218
5	195 324
6	065 344
7	210 693
8	131 906
9	271908
10	133 725
11	473 534
12	521 993
13	213 594
14	862 953
15	227 684
16	624 049
17	210 125
18	206 281
19	161 920
20	962 574
21	328 116
22	381 281
23	261 087
24	154 382